

Posouzení soutěžních návrhů PRO - PROTI

Návrh č. 1

PRO

- návrh, který dává řešenému prostoru nový význam
- zajímavá fasáda, jednoduchá zděná stavba citující tradiční tvar stodol
- prostor s parkem je dobře řešen, ale ne pro tuto soutěž
- pěkně řešený parkový prostor

PROTI

- park ale není dobře řešen, protože park takového typu má smysl pouze v případě, že je obklopen něčím smysluplným – tady je orámován komunikací a parkovištěm
- převažuje zde pobytová funkce nad užitnou, což v případě tohoto zadání není žádoucí
- cesta hasičského auta povede přes celé prostranství za Domem služeb, což protirečí navržené klidové parkové zóně
- hlavním smyslem má být zázemí jak pro hasiče, tak technické služby i návštěvníky Domu služeb, kteří potřebují jednoduše zaparkovat a pak zase bezpečně odjet
- při tomto návrhu hrozí možná kolize s automobily, které zajíždějí do zadního objektu za řešeným územím (Dopravo)
- orámování parkového prostoru není dobré řešení

Návrh č. 2

PRO

- dobré dopravní napojení území
- urbanismus řešen správně a zajímavě
- dobré zvládnutí dopravních vztahů, tím by odpadl kritický konfliktní bod napojení na současnou pěti-ramennou křižovatku
- provozní náklady by byly zvládnutelné díky stavbě jako jedné kompaktní temperované budově
- prostor pro možné rozšíření jak vozového parku, tak i zázemí technických služeb
- perspektivní potenciální spojnice se zeleným pásem kolem obce
- subtilní vzhled budovy pomáhá celý prostor zjemňovat zvláště ve vztahu k funkcionalisticky vyhlížejícímu Domu služeb
- malá kapacita parkoviště
- dobré dopravní řešení, dobře navržené celé předpolí
- dobrá koncepce křižovatky
- zajímavý návrh svou jednoduchostí a prostorovou vzdušností
- auta i parkovací stání jsou stranou a netvoří dominantu, i autobusová zastávka je schovaná za rohem
- lapidární řešení vnitřních prostor a kvalitní urbanistické řešení s důrazem na výjezd
- respekt k potřebám hasičů i technických služeb
- uměřené pojednání veřejného prostoru

- materiálně jednoduché

PROTI

- subtilní dřevostavba s dřevěnou fasádou a lámanými střechami není nejvhodnější pro potřeby hasičů; mělo by jít o stabilní a robustní řešení
- z domu služeb vznikne solitér s širokým pásem kolem budovy; dům na tuto funkci není připraven
- mohla by zde vzniknout vlastně nová náves, pokud obec koupí objekt při jižní hraně křižovatky
- je nutné zvážit, aby tento projekt nezablokoval budoucí rozvoj celého území
- budova ve skutečnosti není jednoduchá, ale kompozičně komplikovaná
- problematický urbanismus
- dům jakoby přilétl z Marsu a usedl mezi pravoúhlé dvory a statky, které svými průčelími tvořili hlavní třídu obce
- zadání stavby (garáže, dílny, operační místnost) lze v podstatě nazvat stodolou (jasně řešená stavba bez zbytečných kontrastů), návrh ale tomuto zadání odporuje
- krásné náměstí je ale na úkor kapacitního parkoviště
- schody jsou samoučelné, tam by se mohlo parkovat
- „koutek pro babičku“ počítá i s pozemkem, který nepatří obci a musí zůstat volný
- vadí mi pláště budovy i pláště střešní, resp. rozbitost střech
- nepovažuji za vhodné opakovat prvky z Domu služeb
- doporučení - prosvětlení střechou (zejména dílny) s otazníkem – zpevnění uliční čáry v místě bývalé brány do areálu
- nutno řešit dostatečné parkování

Návrh č. 3

PRO

- výjezd hasičského vozu je vyřešen nejlépe
- lapidární budova s velkým objemem prostoru
- stavba do 7 milionů
- prosklená stěna s požárními auty je zajímavá
- hasičská auta jednou stranou vjedou a z druhé strany vyjedou – efektivní organizace parkování hasičských vozů
- návrh stabilizuje tradiční urbanismus s jasně danou uliční čarou
- projekt jednoznačně říká, že celý zadní trakt je parkoviště, a to je pozitivní

PROTI

- objemem přemrštěná budova, riziko nezvládnutelných nákladů pro obec
- příliš „tvrdé“ řešení území a zvláště průčelní stěny se hodí spíše do městské architektury
- z hlediska designového působí dům tmavě a depresivně

Návrh č. 4

PRO

- jako jeden z mála projektů se zabývá pěšími trasami po obci a dokonce navrhuje průchod domem
- projekt dobře řeší i předprostor včetně křižovatky
- klade důraz na „doplnění“ vesnice a nikoliv zásadní změnu (průčelí do ulice, boční fasády a zadní dvorní trakty)
- dobré urbanistické řešení s posílením uliční čáry

PROTI

- obavy, jestli velkorysá pěší prostupnost není až moc nadnesená; průchodu je v projektu vlastně všechno podřízeno
- zcela nevyhovující a špatně řešené zázemí technických služeb
- novou budovou se vytvoří pocit tísnivé situace pro sousední objekt s byty
- vyznění fasády problematické, odpovídá spíše dvornímu technickému objektu
- projekt reaguje na podobně koncipované historické dvory v okolí

Návrh č. 5

PROTI

- dům svým umístěním do prostředka území dává malý prostor pro parkování, technické služby i hasiče
- návrh umístění budovy blokuje možnost dalšího rozvoje území
- nejdrsnější městské pojetí stavby
- nejméně zapadá do konceptu
- nepřináší ani výhodu doplnění uliční čáry
- vytváří zcela nové náměstí se schody, které s ohledem na intenzitu dopravy nemůže a nemá sloužit jako pobytový prostor
- chybí dostatečné technické zázemí

Návrh č. 6

PRO

- racionální řešení z hlediska ekonomiky i nákladů
- čím více na projekt hledím, tím víc se mi zdá dobrý – strohá budova, ale svým způsobem monumentální
- projekt jasně říká, co řeší – hasičárnu, zázemí technických služeb a parkoviště, a to je jasná odpověď na zadání soutěže
- projekt je nejméně zaměřený na prvoplánovaný vizuální efekt
- vyzdvihuje funkci vesnického prostoru jako funkčně obslužného i skladového prostoru; vytváří opět hospodářský dvůr
- dostatečná kapacita parkoviště

- sdružení plochy parkoviště s plochou pro pojezd hasičské techniky je ekonomicky chytré
- dominantou území je budova Domu služeb a tento projekt to zcela ctí – návaznost římsy na římsu, návaznost horizontálního členění; přesně tento zdánlivý detail vytvářel krásu našich měst v 19. století
- oceňuji oddělení objektů technických služeb a hasičů
- dobré koncepční řešení křižovatky u obecního úřadu

PROTI

- možné provozní konflikty – omezení dvora technických služeb směrem dozadu
- výjezd hasičského vozu přes parkoviště
- díky dvěma nezávislým objektům vzrostou náklady pořizovací i provozní na zdvojené sociální zázemí
- projekt působí chudě, vadí mi žaluzie, za kterými jsou vozy hasičů
- hezky udělaný hangár bez přidané hodnoty

Návrh č. 7

PRO

- kvalitní řešení vnitřních prostor

PROTI

- v návrhu architektonického řešení je spíše jako samostatné výtvarné dílo
- tvůrce v podobě parku přináší něco, co zadavatel vlastně nechtěl – málo využívaný a nákladně udržovatelný park
- budova na mě působí destabilizačním prvkem
- prvotní okouzlení odlišností postupně vyprchalo
- prostě moc ukecané
- otazník nad reálností využití parku

Za správnost odpovídá Ing. Ludmila Červínová, sekretář soutěže