



Vážená paní vrchní ředitelka
Ing. Jaroslava Honová
Sekce technické ochrany životního
prostředí
Ministerstvo životního prostředí ČR
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

V Líbeznicích 12. srpna 2013

Vážená paní vrchní ředitelko,

dovoluji si připojit stručný přehled přetrvávajících hlavních problémů záměru rozšířit Letiště Vodochody a příslušného procesu EIA, které zástupci veřejnosti prezentovali při veřejném projednání EIA v Praze Letňanech ve dnech 23. a 24. července 2013 a které jsem se pokusil před koncem veřejného projednání zdůraznit.

1. absence specifického hodnocení zdravotních rizik dětské populace ve školských zařízeních v území potenciálně zasaženém zvýšenou hlukovou zátěží

Přestože v dotčeném území (v dotčeném i „podlimitními“ hodnotami hluku) existuje několik školských zařízení, dokumentace EIA ani posudek nevěnují příslušnou pozornost hodnocení dopadu na nejmladší část populace v průběhu školní výuky a při pobytu nejmladších dětí v mateřských školách.

2. zhodnocení obtěžujících dopadů hluku z letecké dopravy jako významného zdravotního rizika i v samotných závěrech posudku

Autor znaleckého posudku hodnocení zdravotních rizik uvádí ve své studii celou řadu velmi závažných faktů a opakovaně zmiňuje, že dopad leteckého hluku na veřejné zdraví bude významný. V samotném závěru své práce se ale dopouští rozporuplného hodnocení, kdy obtěžující dopady hluku v oblasti psychologické a sociální uměle vyčleňuje z přímých zdravotních rizik. Definice pojmu zdraví podle WHO přitom praví, že zdraví je nutné posuzovat jako „stav kompletní fyzické, duševní a sociální pohody a ne pouze nepřítomnost nemoci nebo neduživosti“

3. vodohospodářské problémy

V průběhu veřejného projednání došlo k zásadnímu zpochybnění realizovatelnosti předpokládaných vodohospodářských opatření nezbytných k realizaci záměru. Posuzovatel by měl zhodnotit, zda je záměr akceptovatelný, pokud se ukazuje, že navrhovaná hydrogeologická řešení nejsou reálná a již ve fázi prověřování se odtokové a vsakovací poměry jeví jako zásadní překážka pro realizaci záměru v souladu s platnými normami. Účastníci jednání přitom podložili své argumenty nevyhovujícími odtokovými poměry celého území již za současného stavu a při povodňové situaci na začátku června 2013.



4. vypořádání majetkové újmy v adekvátním rozsahu

Podle závěru samotné dokumentace EIA může vlivem realizace záměru dojít k poklesu cen nemovitostí až o 25%. Dokumentace samotná ani posudek přitom neobsahuje adekvátní vypořádání či náhradu tohoto předpokládaného negativního dopadu záměru. Podle zákona č. 100/2001 Sb. patří ale dopad na majetek k jedné z taxativně vymezených posuzovaných veličin v rámci procesu EIA. Podle našeho přesvědčení není možné bez adekvátního řešení tohoto problému posuzovaný záměr vyhodnotit v souladu se zmíněnou legislativní normou jako přijatelný.

5. nedostatečná kapacita parkovacích stání

Návrh řešení dopravy v klidu není v porovnání s obdobnými letišti a předpokládanou kapacitou letiště dostačující.

6. problematický oponentní posudek zdravotních rizik

Oponentní posudek kvalitou zpracování neodpovídá nárokům na relevantní odbornou práci, o kterou by se posudek tak závažného záměru mohl opírat. Z dominantní části je tvořen jen citacemi ze studie zdravotních rizik zpracované pro potřeby dokumentace EIA MUDr. Bohumilem Havlem. Vlastní závěry a myšlenky tvoří zcela minoritní část obsahu.


7. nedostatky ve zpracovaném posudku a vystupování autora posudku při veřejném projednávání

Posudek zpracovaný RNDr. Vladimírem Ludvíkem vykazuje na mnoha místech formální i věcné chyby. Na velkou část připomínek obcí a občanů reaguje jen povrchním formalistickým způsobem. Dopouští se přitom i věcných přehmatů. Vyhýbá se samotnému meritmu připomínek. Podobně vyznívala i vystoupení autora posudku při samotném veřejném projednávání. Mnohem přesvědčivěji a přesněji vystupoval nakonec zpracovatel dokumentace EIA. Jak v samotných vystoupeních při veřejném projednávání, tak v textu posudku vystupuje jeho autor mnohdy shovívavěji vůči záměru, než autoři jednotlivých částí rozsáhlé dokumentace EIA. Jeho závěry marginalizují zjištění specializovaných studií (např. studie dopadů na veřejné zdraví). Posudek tak neplní roli, kterou stanovuje zákon č. 100/2001 Sb.

8. rozpor záměru s veřejným zájmem

Projekt naráží dlouhodobě na nesouhlas většiny samospráv. Pokud se u jiných projektů v rámci procesů EIA argumentuje veřejným zájmem ve prospěch vyvážení negativních dopadů, v tomto případě není možné na druhou misku vah proti předpokládané zátěži položit nic. Záměr přímo odporuje celé řadě koncepčních a strategických dokumentů, které samosprávy pro rozvoj daného území v historii schválily a vyjádřily tak demokratickým způsobem zmíněný **veřejný zájem**.

S úctou



Mgr. Martin Kupka
starosta obce Líbeznice