

**Záznam o poskytnutí informace podle zák.č. 106/1999 Sb.
o svobodném přístupu k informacím**

Číslo informace	9
Datum podání	23.6.2025
Jméno a adresa žadatele	 zastoupena na základě plné moci Mgr. Terezou Segetovou, advokátem, Václavské nám. 794/38, Praha 1,
Obsah požadované informace	poskytnutí informací ve vztahu k „práci bagru, úpravě a zaštěrkování povrchu pozemku“ parc.č.  v kat.území Měšice u Prahy ve vlastnictví obce Měšice, a to: - za jakým účelem došlo či dochází k realizaci stavebních úprav a práci bagru na citovaném pozemku a jeho zaštěrkování - zda je záměrem vybudovat na daném pozemku parkoviště ať již trvalé či dočasné a pokud ano, v jakém časovém horizontu, a kdy bude jmenovaná vyrozuměna o stavebním záměru, kdy bude zahájeno stavební řízení, aby se k němu mohla relevantně vyjádřit - pokud není záměrem vybudovat na daném pozemku parkoviště, jaký je na pozemku jiný záměr
Způsob vyřízení	SZ: 2722/25/SÚ č.j.: 2732/25/DPO ze dne 24.6.2025 - žádost odmítnuta
Kdo žádost vyřizoval	Dita Pořádková
Datum, kdy byla informace odeslána	Datová schránka
Kdo záznam pořídil	Dita Pořádková

**Stavební úřad Líbeznice
Mělnická 43/43
250 65 Líbeznice**

V Praze dne 20.6.2025

Věc: Žádost o sdělení stavebního záměru na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Měšice, žádost o sdělení informací dle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, žádost o prošetření záležitosti ohledně úprav pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Měšice

Vážení,

obracím se na Vás v právním zastoupení mé klientky, [REDAKCE] z titulu vlastnictví k pozemku st. č. [REDAKCE] v katastrálním území Měšice u Prahy (dále jen „pozemek“).

Moje klientka je vlastníkem pozemku st. č. [REDAKCE] v katastrálním území Měšice u Prahy, obec Měšice. Moje klientka je z pozice vlastníka st. č. [REDAKCE] podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, účastníkem řízení o záměru stavby na pozemku par. č. [REDAKCE] neboť zároveň její vlastnické právo k sousednímu pozemku parc. č. [REDAKCE] může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 4.6.2025 došlo na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Měšice u Prahy k realizaci stavebních úprav spočívajících v práci bagru, úpravy a zašterkování povrchu pozemku, **žádá moje klientka tímto ve smyslu zákona zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informací:**

- za jakým účelem došlo či dochází k realizaci stavebních úprav a práci bagru na pozemku parc. č. [REDAKCE] spočívajících v zašterkování,
- zda je záměrem vybudovat na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Měšice u Prahy parkoviště, případně dočasné parkoviště a pokud ano, v jakém časovém horizontu, a kdy bude moje klientka jako účastník vyrozuměna o stavebním záměru, kdy bude zahájeno stavební řízení, aby se k němu mohla relevantně vyjádřit,
- pokud není záměrem vybudovat na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Měšice u Prahy parkoviště, jaký je jiný záměr ve vztahu k tomuto pozemku.

Vzhledem ke skutečnosti, že k dotazu mé klientky dne 4.6.2025, z jakého důvodu probíhají na pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Měšice u Prahy práce bagru a úpravy povrchu pozemku bylo nadepsaným úřadem sděleno, že úřadu není znám důvod práce bagru ani úprav povrchu pozemku, **žádám tímto o prošetření postupu nadepsaného úřadu** ohledně poskytování relevantních informací dotčenému vlastníkovi sousedního pozemku.

Vzhledem ke skutečnosti, že vlastníkem pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Měšice u Prahy je Obec Měšice je s podivem, že nadepsanému úřadu není znám důvod stavebních úprav na předmětném pozemku.

Žádám proto o relevantní vysvětlení, z jakého důvodu nejsou mé klientce poskytovány adekvátní informace.

Mgr. Tereza Segetová, advokátka

Přílohy: plná moc

OBECNÍ ÚŘAD LÍBEZNICE – STAVEBNÍ ÚŘAD

Mělnická 43, 250 65 Líbeznice

Spis.zn.: 2722/25/SÚ
Č.j.: 2735/25/DPo
Vyřizuje: Bc. Dita Pořádková, DiS.
Tel.,fax: 283 981 200; Mob.: 773 770 898
Úřední hodiny: Po,St 8 -12 a 13 - 17
E-mail: stav.urad@libeznice.cz

Dne: 24.6.2025



ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Obecní úřad v Líbeznicih, stavební úřad, jako povinný subjekt dle § 2 zák.č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon 106“) obdržel dne 23.6.2025 žádost *zastoupené na základě plné moci Mgr. Terezou Segetovou, advokátem, Václavské nám. 794/38, Praha 1,* (dále jen "podatel"), ve smyslu zákona 106, v níž žádá o poskytnutí informací ve vztahu k „práci bagru, úpravě a zašterkování povrchu pozemku“ parc.č. *1234/1* v kat.území Měšice u Prahy ve vlastnictví obce Měšice, a to:

- za jakým účelem došlo či dochází k realizaci stavebních úprav a práci bagru na citovaném pozemku a jeho zašterkování
- zda je záměrem vybudovat na daném pozemku parkoviště ať již trvalé či dočasné a pokud ano, v jakém časovém horizontu, a kdy bude jmenovaná vyrozuměna o stavebním záměru, kdy bude zahájeno stavební řízení, aby se k němu mohla relevantně vyjádřit
- pokud není záměrem vybudovat na daném pozemku parkoviště, jaký je na pozemku jiný záměr

Podání dále obsahovalo žádost o prošetření postupu stavebního úřadu o údajném nedostatečném poskytnutí shodně žádaných informací podatelem dne 4.6.2025, a to ústní formou při osobní návštěvě a žádost zmocněné zástupkyně podatele o „relevantní vysvětlení, z jakého důvodu nejsou mé klientce poskytovány adekvátní informace“.

Žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění,

odmítá v plném rozsahu.

Účastník řízení, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:



Odůvodnění:

Ve smyslu § 15 odst. 1 zákona 106 pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Ve smyslu § 2 odst. 4 zákona 106 povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ve smyslu § 3 odst. 3 zákona 106 informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ve smyslu § 11b zákona 106 povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona

Povinný subjekt, zastoupený úřední osobou, k ústní žádosti o informace, které se shodovaly s rozsahem písemné žádosti, jednoznačně, úplně a relevantně k dotazům dne 4.6.2025 sdělil, že pro území pozemku parc.č. 1234/1 v kat.území Měšice u Prahy, který sousedí s pozemkem ve vlastnictví podatelky, nevydával žádné rozhodnutí a není mu znám ani rozsah, ani zhotovitel, ani účel případně prováděných prací. Je vskutku mylnou představou, že by stavební úřad měl a musel vědět o jakékoli stavební činnosti v území, které spravuje (což v případě zdejšího stavebního úřadu čítá 11 katastrálních území). Současně byla jmenovaná poučena i o tom, že stavební zákon připouští některé drobné záměry v tzv.volném režimu, tj. že nevyžadují projednání. Nicméně protože stavebnímu úřadu není známa existence, resp. rozsah případné stavební činnosti na poptávaném pozemku, nelze definovat, zda na tuto činnost tzv.volný režim dopadá. Pakliže správní orgán požadovanou informaci nemá, nemůže ji poskytnout, a to ani na opakovanou žádost. Pakliže informace neexistuje, nemůže ji správní orgán vytvářet. Stavební úřad jako příslušný správní orgán nemůže ani předjímat kdy a jaké správní řízení bude k žádosti některé osoby zahájeno, kdo bude jeho účastníkem (protože každý „soused“ automaticky být účastníkem nemusí), aj. .

K textu žádosti lze dále uvést:

- podatelka v právním zastoupení odkazuje na § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona bez jeho bližší specifikace; lze se domnívat, že na mysli má zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů; tento zákon však již byl zrušen
- v současný platný stavební zákon č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, již nepracuje s pojmem územní či stavební řízení/ územní rozhodnutí, na něž podatelka v právním zastoupení odkazuje
- stavební úřad není a nemůže být v žádném smyslu „stavebníkem“: tj. osobou, která pro sebe žádá vydání povolení záměru čili nemůže disponovat informacemi o časovém horizontu akce, kdy a zda bude podatelka vyrozuměna o zahájení řízení anebo snad kdy řízení bude zahájeno a ani o jakémkoli uvažovaném stavebním záměru
- absolutně nebyl pochopen komentář o tom, že by mělo být s podivem, že Stavebnímu úřadu v Líbeznicích není znám důvod úprav daného pozemku, který je ve vlastnictví obce Měšice
- stavebnímu úřadu není známo, jakým způsobem by měl být prověřován jeho vlastní postup ve věci, který je podatelkou v právním zastoupení navrhován
- v neposlední řadě stavební úřad zcela odmítá ničím nepodložené tvrzení, že by podatelce nebyly poskytnuty nebo poskytovány adekvátní informace ve věci; pokud dosud poskytnuté informace nebyly pochopeny, nenese za to zodpovědnost stavební úřad

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto, jak shora uvedeno.

V závěru lze uvést, že je-li vlastníkem dotčeného pozemku obec Měšice bylo by spíše vhodné se s dotazy obrátit na vlastníka, než poněkud zbytečně zatěžovat stavební úřad žádostmi podle zákona 106, který – jak výše uvedeno – na dané skutečnosti ani nedopadá.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se ve smyslu 16 odst. 1 zákona 106 lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Bc. Dita Pořádková, DiS.
vedoucí stavebního úřadu
- OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Obdrží:

Mgr. Tereza Segetová, IDDS: 6kcgeyt